

"Spil 1". November 2020. ETIK mm.

Jeg blev spurgt om jeg mener, at der er solo på nedenstående kort.

Med udspil er der ALTID solo på spar es 5. og en konge, dame 3 og en dum fuse. Lille trumf ud - ind på spar - spille spar es - begge spillere bekender begge gange. Hvis der ikke er 3 fuse klør på en hånd, så soloen er 100% oplagt. Tælle, Tælle og Tælle.

Uden udspil er der ikke solo. Du skal oftest bruge en trumf for at komme ind, og så går det galt med dine trumfer (Prøv at tælle lidt).

Det samme er tilfældet med spar 2, klør es, spar 5, 4 og 3 og ruder konge, dame og 5, og en dum fuse. Med udspil meget stor solo. Uden udspil ikke solo.

Jeg blev også spurgt om det er etisk forkert at melde ren nolo på: Klør 3, 4, 6 og knægt, hjerter 7, 6, 2 og dame, samt ruder 6.

Jeg svarede følgende:

Nedenfor (Pkt. 3)er fra sjove spil april 2017, og er hvad jeg efter MANGE overvejelser mente den gang.

3. Vi spillede en kamp, hvor modspillerne 1 gang købte 5, 2 gange 4 og 3 gange 3 til nolo. De havde dog ikke succes med det, heller ikke fiasko, det gik næsten lige op, men personligt syntes jeg ikke, at man etisk kan tillade sig at købe mere end 2 til nolo, i hvert aldrig mere end 3. Det er i mine øjne alt for vildt. Men man kan jo ikke forbyde, at der meldes noget i kortene, som ikke er der.

Det er ikke helt analog med din rene nolo, men jeg mener slet ikke, at der er ren nolo på de 4 klør uden dobbeltbund, som du melder, så det kan være lidt svar på dit spørgsmål om etik, men det er efter min mening mere vildt at købe 3 til nolo, end at melde din rene nolo. Som afmelding på en solo er det OK at melde den, så det er ikke helt tosset, og ikke etisk forkert. Generelt kan jeg acceptere at man køber 3 til nolo, men jeg mener det er etisk forkert at købe mere end 3 til nolo. Selvfølgelig må enhver gøre hvad han vil.

Men nu går vi mere end 10 år tilbage til klubturneringen i Odense:

Jeg ved ikke om i husker politibetjenten Henning Bågård, som havde kunstige ben. En pragtfuld mand for øvrigt.

Vi mødte ham i sidste kamp om klubmesterskabet, og han melder en ren nolo, som måske var en tak dårligere end dine 4 klør uden dobbeltbund. Han vandt noloen, og pga. af denne melding blev de klubmestre.

Jeg sagde til ham, at jeg syntes, at det var ualmindelig fræk meldt. Han sagde: Leif jeg ved, at I er bedre spillere end os, så jeg skal melde sådan en nolo. Jeg kunne kun give ham ret, og et stort tillykke. Jeg tror ikke, at jeg den gang på nogen måde syntes, at det var etisk forkert.

Generelt har jeg altid haft den holdning, at det ikke er forkert, at melde sine kort umådelig frækt, men om det er etisk forkert. Det er der nok meget forskellige meninger om.

Spil 2. Skal man smide af i 1. udspil, når man har spar es, konge 4. eller 5.?

Torsdag aften ved en privat l'hombre havde vi følgende spil.

Nord Forhånd Solo spar.

Vest		♠	Spar 2, klør es, spar dame, 7 og 4
		♣	Konge
		♥	Konge og 4
		♦	Knægt
Syd		♠	Es, konge, knægt og 3
		♣	6 og 7
		♥	Dame og es
		♦	Es
Øst		♠	5 og 6
		♣	Dame, knægt, 5 og 3
		♥	
		♦	Konge, es og 6

Man er ofte i ovenstående situation i syd, når 1. udspil er spar 2, skal man stikke eller smide af?

Har man 5 spar i stedet for 4, så skal man **ALTID** smide af på ovenstående kort.

Problemet er: Er det 2 under 5. eller 6. spilfører har. Hvis det er 5., så skal man umiddelbart stikke. Så ens makker har chansen for at få stik på sin nr. 2 trumf. Er det 2 under 6.. så skal man smide af, og lade spilfører vise en fuse.

Spillet forløb således:

1. Udspil: Spar 2, 3 og 5: Syd var meget længe om at smide spar 3 af. Han tænkte på nedenstående risiko, hvor det dog pludselig blev en fordel, at vest ikke fik stik på spar 6.
2. Udspil: Klør es, spar es og 6.
3. Udspil: Hjerter dame, klør 5 og hjerter konge. ØV ØV Tænker syd, så skulle jeg alligevel have stukket 1. udspil, og spillet hjerter dame, så havde min makker fået stik på spar 6. Nu håber jeg, at nord har en lille hjerter, så jeg kan få stik på for hjerter es. Som i kan se, så havde nord en lille hjerter, og havde syd stukket 1. udspil med spar es, og spillet hjerter dame, så havde syd ikke kunnet få 4 stik, og nord havde vundet sit sin solo.
4. Udspil: Ruder es, konge og knægt.
5. Udspil: Ruder 6 og soloen går bete.

Lidt generelt. Har man spar es, dame 7, 5 og 3 i modspil, og en af undermatadorerne bliver spille ud, så skal man smide af både på 1. og 2 undermatador, **og lade spilfører vise en fuse**. Der vil dog være få undtagelser.

Foranstående er lidt at hygge sig med i disse corona tider, hvor alt turneringsl'hombre foreløbig er udsat til 1. januar 2021.

Har I bemærkninger til foranstående eller tidligere sjove spil, så er i altid velkomne til at sende mig en mail.

Bellinge, den 30. oktober 2020 Leif E-mail: inger@vesterlund.dk **SE NÆSTE SIDE**

Hans Otto Lunde mailer følgende til mig:

Jeg tror dog, der er et par småfejl i artiklen lige omkring det spil. For det første har både øst og syd ruder es. Det er mest en kosmetisk fejl. Jeg giver blot syd ruder 2 i stedet.

Men hvis spillet forløber, som du skriver, så vinder soloen faktisk, hvis øst spiller ruder 6 ud i 5. udspil. Nord kan så smide sin dårlige hjerter af og vinde soloen på 4 stik. Eller 5, hvis syd stikker ruderen med trumf. Hvis øst derimod skifter til klør, SÅ går soloen ned.

Jeg siger: ØV Leif 2 fejl, men sådan er det.

Jeg har følgende supplerende bemærkninger til de 2 fejl:

1. Ruder es i øst, har jeg rettet øst til ruder 2. **Sjusk Leif**. Smedens kat: Jeg laver først spillet et par dage efter, og husker ikke fuserne, når de ikke betyder så meget.
2. Det er fuldstændig korrekt hvad Hans Otto skriver.
Øst skal tænke følgende inden sit 5. udspil: Min makker har kun 3 trumfstik, og skal så have et fusestik. ERGO spiller jeg ruder 6, **så vil nord smide sin fuse af**. Han ved, at syd ikke har flere rudere, når han lægger ruder es til ruder knægt. **DÅRLIGT SPIL LEIF**. Altid klør.

Mange tak for mailen Hans Otto.

Bellinge, den 21. november 2020 Leif Mail: inger@vesterlund.dk