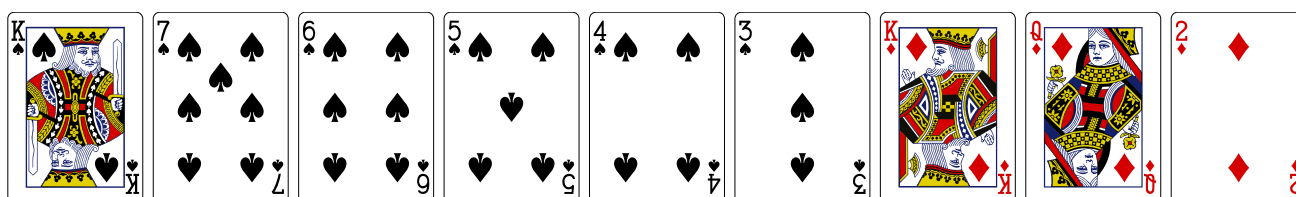


Mere ikke-elitær L'hombre, tak!

Til DM i Ørbæk d. 23/1 2022 var det en glæde at kunne byde velkommen til to sjællandske hold efter mange års fravær. Til samme arrangement havde jeg en kort samtale med Per Rasmussen, formand for Nyvang L'hombreklub. Han udtrykte tilfredshed med arrangementet, men gjorde også opmærksom på en problematik, som vi i mange år har forsømt at tage alvorligt i Dansk L'hombre Union. Nemlig at vi som union i alt for høj grad kun henvender os til eliten blandt l'hombrespillere. Hvilket DM i L'hombre illustrerer til fulde. Hvis vi i DLU skal øge vores medlemstal og gennemslagskraft, bliver vi nødt til at omfavne andet end decideret konkurrence-l'hombre med de klassiske regler. Vi skal måske arrangere flere begivenheder, hvor der ikke spilles klassisk turnerings-l'hombre, men f.eks præmie-l'hombre af forskellig slags. Som Per udtrykte det (efter hukommelsen): *"Der er brug for flere l'hombre-aktiviteter, hvor enhver tos'k kan vinde på en god dag!"* Jeg tror, Per har ret i sit synspunkt. Og jeg vil bringe det til torvs efter bedste evne i DLU's bestyrelse. Jeg mener desuden, at vi meget hurtigt i DLU's bestyrelse skal finde plads til mindst 1 medlem, der repræsenterer og forsvarer dette l'hombre-syn. Jeg stiller gerne min bestyrelsesplads til rådighed. Hele denne diskussion om synet på l'hombre, bør vi i det hele taget føre meget mere, end vi normalt gør. For der er forskellige måder at se l'hombre på. Jeg er opdraget med et klassisk og i mit tilfælde et måske lidt kedeligt, videnskabeligt syn på spillet. Det vil slutningen af denne artikel vise. Men der er andre og lige så værdifulde måder at se l'hombre på, det er jeg mig fuldt bevidst. Til efterårskurset på Stevns, der blev arrangeret af Nyvang L'hombreklub, havde jeg fornøjelsen af at snakke med Astrid Schou, der spiller l'hombre i København og står bag den fine hjemmeside *"lhombrebogen.dk"*. Hun udtrykte det meget intelligent på nogenlunde denne måde, da hun for en klubkammerat skulle beskrive, hvordan sådan nogen som jeg, spiller l'hombre: *"De tænker ikke så meget på, hvordan det kommer til at gå i præcis dette spil. De tænker mere på, hvordan dette spil vil gå næste gang og næste gang igen. Og så spiller de på en måde, der måske ikke er rigtig lige nu, men er rigtig i det lange løb."* Og Astrid formulerer her meget præcist mit syn på l'hombre. Nemlig, at man skal melde og spille efter principper, der matematisk og sandsynlighedsmæssigt er de korrekte. Men det behøver ikke være den eneste rigtige tilgang til spillet. Man kan også tænke: "Jeg spiller efter, hvad jeg tror er det rigtige idag ved dette bord med disse modspillere og disse kort". Eller, hvis man skal være lidt højstemt, så kan det måske udtrykkes med vendingen "Grib dagen!", der kommer af det latinske "Carpe Diem" efter den romerske digter Horats. Altså, livet (eller kortspillet) venter ikke på sandsynligheds-tørvepillere som mig. Det skal gribes og leves LIGE NU! Nå, nu skal jeg ikke bevæge mig længere ud af den tangent, men det er faktisk en meget spændende diskussion om synet på vores spil, som jeg synes vi skal tage op i langt højere grad, end vi i mange år har gjort.

M.h.t sidste måneds quiz, så har jeg kun modtaget en, men til gengæld en meget fin besvarelse fra Kaj Lundsfryd, Kerteminde. Han har vundet god rødvin, som han vil modtage med posten. De omtalte quiz-spil bliver emnet for næste måneds sjove spil. At denne måneds sjove spil kommer så sent, skyldes 3 ting. At jeg har travlt på mit arbejde, at jeg har været dybt begravet i at forsøge at lave en ny form for online-l'hombre - og at jeg har fået Corona!! Når jeg ikke har fået det endnu, selvom jeg omgås rigtig mange forskellige mennesker i min dagligdag, skyldes det nok held. Jeg har haft en teori om, at den virus ikke kan trives i så fjendtligt et miljø, som min krop er... Men den teori er nu tilbagevist. Heldigvis har jeg ikke nogen særlige gener af det.

MEN ,tørvepillere, som jeg er, så vender jeg nu tilbage til månedens sjove, og MEGET elitære spil.....



50-50-90-reglen: Hvis du har 50% chance for at vælge rigtigt, er der 90% chance for, at du vælger forkert....

Andy Rooney

Til indledende runde ved DM i Ørbæk kom disse kort op. Det er en meget interessant hånd, som jeg nok aldrig vil glemme, fordi den er så speciel. Efter nogen overvejelse meldte jeg spar-solo, som vandt. At jeg vandt er

ikke så vigtigt, for jeg kunne blot have været heldig. Jeg har udspillet og spiller spar konge ud.

Spørgsmålet er: Hvad er chancen for, at den vinder?

Efter runden diskuterede jeg kortene med den tidligere redaktør af denne klumme, Leif Vesterlund, og vi var enige om, at den solo skal meldes, og at man skal spille spar konge ud. Og at den vil vinde i langt de fleste tilfælde. Men det var jo noget, vi vurderede og begge troede på. Ikke noget vi vidste med sikkerhed.

Hvis du gider læse videre, så vil du vide, om vi havde ret - med sikkerhed.

Under kampen brød jeg problematikken ned til følgende: Der er 5 trumfer hos modspillerne, så det drejer sig om at forhindre, at de alle 5 giver stik. Kan det forhindres, vinder soloen MEDMINDRE, der kan tages et ruderstik fra mig. Det kan der, hvis en modspiller har ruder knægt eller es og minimum to rudere mere.

Det var, hvad jeg formåede at tænke i Ørbæk, sådan nogenlunde. Og jeg vurderede, at chancen for at vinde den solo er stor. Men hvor stor er den så?

Herefter bliver det elitært...

Hvis du ikke gider læse det, så er essensen, at du skal melde spar-solo på de kort, hvis du nogensinde skulle få dem. Den vinder i ca. 80% af tilfældene.

Hvis alle modspiller-trumfer sidder på en hånd, er det klart, at den går kruk med et brag. Men det sker ikke ret tit. Sidder de 4-1 kan de også tage 5 trumfstik fra mig, HVIS den trumf, der sidder alene, er en af de tre matadorer, og derfor kan holdes tilbage, når jeg spiller trumf ud. I alle andre tilfælde, kan modspillerne kun tage 4 trumf-stik, når modspils-trumferne sidder 4-1. Sidder modspils-trumferne 3-2, kan der også nogen gange tages 5 trumf-stik, og jeg kan tabe på flere forskellige indviklede måder, MEN det kræver så, at modspillerne kan tage et ruderstik, hvis soloen skal tabe.

Hvis man gerne vil vide lidt om, hvordan man kan udregne sådanne sandsynligheder, vil jeg henvise til månedens sjove spil fra februar 2018. Her er det lige på og hårdt:

Antal kombinationer for fordeling af 9 kort ud af 18 = $18! / (9! * 9!) = 48620$

Sandsynlighed for at alle 5 modspilstrumfer sidder på samme hånd udregnes:

S(alle trumfer på en hånd) = antal måder at trække 4 kort ud af 13 = $13! / (9! * 4!) = 715$

Da det kan ske på 2 måder (begge modspillere kan have 5 trumfer) ganges med 2, så

S(alle trumfer på en hånd) = $(715 * 2) / 48620 = 2.9\%$

Sandsynlighed for at trumferne sidder 4-1 og at 1 matador sidder alene udregnes

S(1 matador alene) = P(f.eks spadille alene) * 3

S(spadille alene) = fjern spadille fra de 18 kort og træk derfor nu 8 kort ud af 17. Da du ikke må trække en trumf skal du altså trække 8 kort ud af 13 = $13! / (5! * 8!) = 1287$

Dette ganges med 2, da spadille kan sidde hos begge modspillere.

Så S(spadille alene) = $(1287 * 2) / 48620 = 0.052$

Derfor er S(matador alene) = $0.052 * 3 = 15,6\%$

Så sandsynligheden for at soloen overhovedet KAN tabe på trumf alene er $15,6\% + 2,9 = 18,5\%$.

Ikke at den nødvendigvis vil gøre det... For det betinger også, at modspillerne får spillet helt rigtigt. Hvis f.eks basta sidder alene, og jeg spiller spar konge ud foran den, så tænker spilleren måske:

"Jeg må hellere bruge basta nu, så den ikke bliver trukket senere...". Hvis det sker, må den anden modspiller enten stikke over eller bekende med f.eks spar knægt, hvorefter modspillerne kun kan tage 4 trumfstik.

Og nu bliver jeg stædig. Nu kommer vi til sandsynligheden for, at modspillerne kan holde et ruderstik.

Da der købes til solo og solo'en har ruder konge og dame, antager jeg at spillerne køber alle deres ruder væk.

Der er 7 ruder for modspillerne at operere med, 18 kort inde hos modspillerne og 13 i talonen. Så jeg antager, at der sælges $(18/(18+13)) * 7$ ruder væk = 4.06 ruder, hvorfor der højst sandsynligt er 3 ruder tilbage hos modspillerne efter købet. Det kan være flere, men det kan også være færre. Hvad er sandsynligheden for at der blandt de 3 ruder sidder enten ruder knægt + 2 ruder eller ruder es + 2 ruder hos den ene spiller?

Først kigger vi på sandsynligheden for, at hverken ruder knægt eller es er inde hos modspillerne efter købet.

Vi skal altså vælge 3 ruder ud af 7.

Det kan gøres på $7! / (4! * 3!) = 35$ måder.

Antal måder, vi kan få 3 kort på, som ikke indeholder hverken ruder knægt eller es. Det er

$5! / (2! * 3!) = 10$ måder.

Så i $25 / 35 = 71\%$ af tilfældene er ruder knægt eller es inde, hvis modspillerne har tilsammen 3 ruder.

Ok, hvis vi rammer ind i de 71 %, hvor ofte sidder de tre ruder så på samme hånd?

Som vist ovenfor, så kan 9 kort trækkes ud af 18 på 48620 måder.

Hvis de tre ruder skal sidde på samme hånd, så skal vi trække 6 kort ud af 15 for de resterende kort på hånden.

Det kan gøres på

$15! / (9! * 6!) = 5005$ måder

Det skal ganges med 2, da de tre samlede ruder kan komme til at sidde hos begge modspillere.

Så sandsynligheden for, at de 3 ruder sidder samlet, hvis 3 ud af 18 kort er ruder er

$5005 * 2 / 48620 = 20,6\%$

Så i 20,6% ud af de 71% vi fik foroven, vil der være 3 ruder hos den ene modspiller, og en af dem vil være enten ruder knægt eller es. Det er $20,6\% * 71\% = 14,6\%$

Så i 14.6% af tilfældene vil det være muligt for modspillerne at tage et ruderstik.

Men så kræver det sandsynligvis også, at spilleren bliver tvunget til at spille ud af sine ruder, og at modspillerne ikke får startet i ruder, hvilket de ikke rigtig har mulighed for at vide, da de jo ikke kan se spillerens solo-kort.

Og husk, at de 14,6% IKKE skal lægges sammen med de 15,6% chance, der var for, at soloen ville gå ned på trumf. De skal tværtimod ganges med de $(100 - 15,6)\%$ chance, der var for, at soloen ville vinde, uden at skulle bruge stik på ruder 2. Det er $84,4\% * 14,6\% = 12,3\%$

Plus de 15,6 % giver det **27,9%** chance/risiko for, at soloen taber, alt efter, hvordan man ser på det.

Og det er MEGET højt sat, og tager ikke højde for at modspillerne kan spille/vurdere forkert samt andre matematiske ting, som jeg ikke vil komme ind på her, for så bliver det FOR vildt.

Summa-summarum, så taber den solo næppe oftere end omkring 20% af gangene.

Det er gode odds, og den skal derfor meldes. Nu ved vi det.

Hans Otto Lunde, Hou, 31/1/2022